

# El mundo emergente y la demanda alimentos: desafíos, oportunidades y la estrategia de desarrollo de la Argentina

Juan J. Llach y M. Marcela Harriague



**Buenos Aires, 10 de mayo de 2010**

# Contenidos

- 1. Introducción: el nuevo marco mundial y la demanda de alimentos
  - 1.1. La nueva etapa de la economía global y el rol de los emergentes
  - 1.2. Oportunidades y desafíos para la Argentina
  - 1.3 ¿Porqué la Argentina no está aprovechando bien la oportunidad?
- 2. Oportunidades, desafíos y estrategia de desarrollo de la Argentina
  - 2.1. Los nudos gordianos
  - 2.2. La agenda de desarrollo de la Argentina
  - 2.3. Simulación de algunas políticas de desarrollo
    - 2.3.1. Resultados obtenidos en 2005
    - 2.3.2. Políticas pro producción y exportaciones
    - 2.3.3. Política nutricional universal
- 3. Conclusiones

## 1. Introducción

# El nuevo marco mundial y regional y la demanda de alimentos

# 1.1. El nuevo marco mundial I

## La economía global después de la crisis

- Después de la peor crisis desde 1930, la economía global está despegando
  - Lentamente en los países desarrollados
  - Mucho más rápido en los emergentes, sobre todo en Asia
- **Se afianza la megatendencia prevista en el estudio sobre demanda de alimentos 2005-2020**
- **Este rápido crecimiento de los emergentes es crucial, porque de ellos vendrá cerca del 90% del aumento de la demanda de alimentos y de los productos básicos de todas las provincias argentinas por mucho tiempo**

# 1. El nuevo marco mundial II

## Tasas de crecimiento del PIB 2005-2015 I

### a) Promedio mundial

- Las proyecciones medias de FPC coinciden significativamente con las del FMI para ambos períodos.
- La principal diferencia está en los PD en 2005-2010
- El FMI está más cerca de los escenarios medio-alto y alto que de los escenarios bajo y medio-bajo de FPC

### b) Países emergentes

- Aunque las proyecciones FPC son algo mayores que las del FMI para el período 2005-2010, son muy similares entre 2005-2015: 6.3% vs. 5.9%

# 1.1. El nuevo marco mundial III

## Los emergentes salen fortalecidos I

- Los PE están aumentando su participación en el PIB global desde un 25% antes de la crisis a un 35% en 2020 en US\$ corrientes y del 42% al 55% en US\$ de paridad (ppp).
- La participación de los PE en el crecimiento del PIB global en US\$ corrientes ya supera el 50% y será mayor al 60% a partir del 2015. En US\$ de paridad será del 75% a partir del 2010.

# Los emergentes salen fortalecidos II

## Participación en el PIB global y en el crecimiento 2007-2020

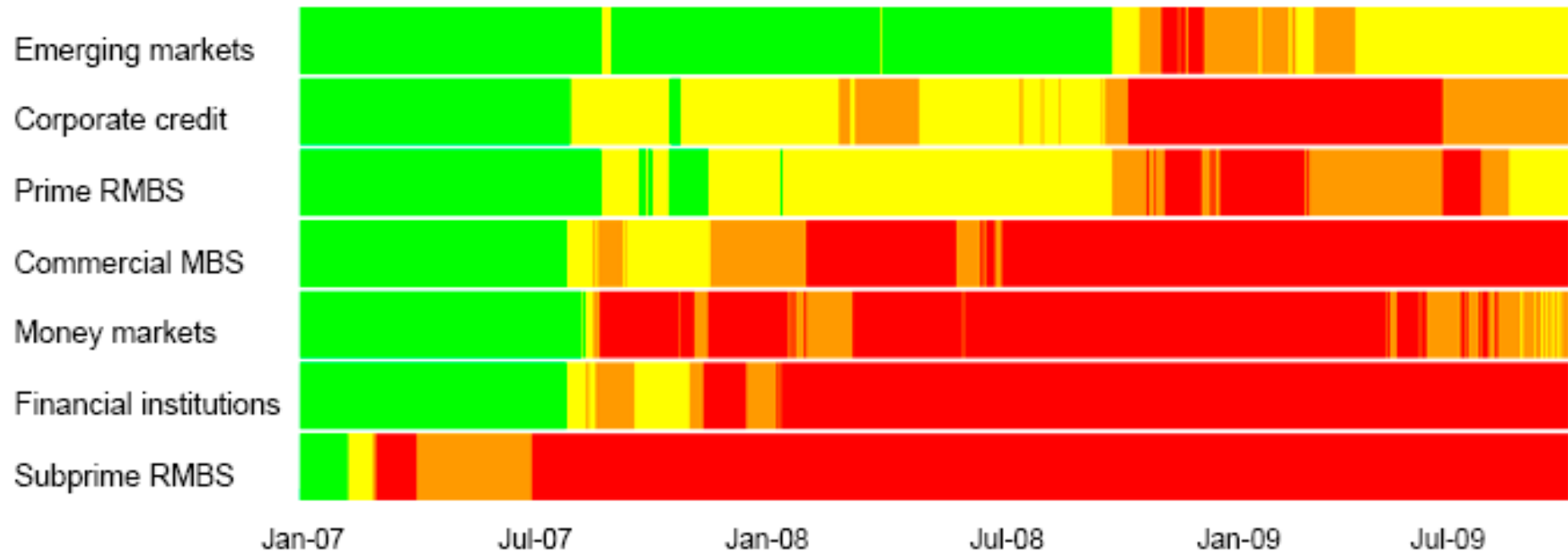
	Participación en el PIB global (%)			
	Países desarrollados		Países emergentes	
	US\$ corrientes	US\$ PPP	US\$ corrientes	US\$ PPP
2007	75.1	58.1	24.9	41.9
2008	74.1	56.8	25.9	43.2
2009	73.2	55.6	26.8	44.4
2010	72.5	54.6	27.5	45.4
2015	68.4	49.9	31.6	50.1
2020	64.4	45.1	35.6	54.9
	Participación en el crecimiento del PIB global (%)			
2007-10	-70.0	-19.3	170	119.4
2010-15	46.6	24.8	55.4	75.2
2015-20	39.8	23.4	60.2	76.6

Fuente: elaboración propia en base a datos del FMI y el Banco Mundial

# Los emergentes salen fortalecidos III

## ¡Sus activos financieros los menos riesgosos !

**Figure 1.2. Heat Map: Developments in Systemic Asset Classes**



Source: IMF staff estimates.

Note: The heat map measures both the level and one-month volatility of the spreads, prices, and total returns of each asset class relative to the average during 2003-06 (i.e., wider spreads, lower prices and total returns, and higher volatility). The deviation is expressed in terms of standard deviations. Green signifies a standard deviation under 1, yellow 1-4 standard deviations, orange 4-7, and red greater than 7. MBS = mortgage-backed security; RMBS = residential mortgage-backed security.

Fuente: FMI, GFSR (10/2009)



# Los emergentes llegaron para quedarse I

## Los cinco ases de los emergentes

### A) FACTORES DE OFERTA

1. Oferta de trabajo “ilimitada” a salarios constantes →
  - Amenaza para las industrias de todo el mundo
2. Amplio margen de aumento de la productividad (*catch-up*)
  - A) 2000: 1 Notebook = 20 Tn de soja. 2009: 1 Notebook = 2 Tn de soja ⇒
  - ⇒ 10 veces menos: (más de la mitad por menores precios tecnología)
  - B) 2000: 1 Tn soja = 1 celular. 2009 1 Tn soja = 25 celulares →
3. Creciente y mejorada inversión en educación

### B) FACTORES DE DEMANDA

4. Incorporación al consumo de no menos del 60% de la población mundial, con demanda recíproca entre países emergentes
5. Políticas económicas mucho más sensatas que en el pasado:
  - Buena macro: superávit /equilibrios gemelos (aunque exagerado el externo)); tipo de cambio flotante, inflación baja o moderada
  - Atracción de inversiones

# Los emergentes llegaron para quedarse II

## La revolución de las comunicaciones



2009  
Total: 4600 M  
PE: 3200 M  
PD: 1400 M

Fuente: The Economist (25/9/09)

# Los emergentes llegaron para quedarse III

## Asia 1: hacia el liderazgo global

### UN CAMBIO DE CIVILIZACIONES

Participaciones en la población y en el PIB mundial (PPP)

	2000			2040		
	Población	PIB	% PIB	Población	PIB	% PIB
EEUU	282 (4.6)	9.6	22	392 (4.5)	41.9	13.6
UE	378 (6.2)	9,3	21	376 (4.3)	15.0	4.9
India	1003 (16.5)	2.4	5	1522 (17.5)	36.5	11.9
China	1369 (22.5)	5,0	11	1455 (16.7)	123.7	40.1
Japón	127 (2.1)	3.5	8	108 (1.2)	5.3	1.7
SE Asia	381 (6.3)	2,6	6	516 (5.9)	35.6	11.6
LATAM	530 (8.7)	4.1	8,5	961 (11.0)	19.7	6.4
Resto	2016 (33.2)	8.3	18,5	3371 (38.7)	30.1	9.9
PD	787 (12.9)	22.4	50.1	876 (10.1)	62.2	20.1
PE	5299 (87.1)	22.3	49.1	7825 (89.9)	245.6	79.9
Mundo	6086 (100)	44.7	100.0	8701 (100)	307.8	100.0

- Sudeste de Asia: Indonesia, Korea, Malasia, Singapur, Taiwán, Thailandia

Fuente: basado en Fogel (2007)

## 1.2. Oportunidades y desafíos para la Argentina I

### Cientes potenciales de la Argentina: 1900 y 2009

	1900	2009
<b>Ciente principal</b>	Europa	Países emergentes
- Población (millones)	360	5500
- PIB por habitante (US\$ constantes)	3000	6000
- Mercado total (Billones de US\$)	1.1	33
<b>Argentina</b>		
- Población (millones)	4.8	40
- PIB por habitante (US\$ constantes)	2800	11500
- Clientes potenciales p/h	75	138
- Mercado por habitante (US\$)	230.000	825.000
<b>- Mercado por habitante ajustado (*)</b>	<b>230.000</b>	<b>412.500</b>
- Productos	Alimentos	Productos básicos
- Área geográfica	Pampa Húmeda	Todo el Interior

(\*) El mercado por habitante ajustado surge “normalizando” el PIB por habitante de la clientela potencial, que en 2009 es el doble del de 1900. Se obtiene así un número más adecuado para comparar ambas fechas. En cambio, el número relevante para la dimensión del mercado en 2009 es US\$ 825.000. Fuente. Elaboración propia

## 1.2. Oportunidades y desafíos para la Argentina II

### Asia 2: su impacto en los commodities

1. Consumo propio
2. Efecto sobre el consumo de los países productores (África, LATAM)
3. Limitantes ambientales
4. Efecto sobre el petróleo  $\Rightarrow$  biocombustibles
5. El ajuste de la economía mundial implica mayor consumo y mayores salarios en US\$ en los PE, sobre todo en Asia, lo que se suma a la megatendencia preexistente

## 1.2. Oportunidades y desafíos para la Argentina III

Los nuevos clientes: participación de los PE proyectada para 2005-2020 en el aumento del consumo de los bienes seleccionados

- Carne vacuna: 98.3%
- Pollo: entre el 85.7% y el 87.9%
  - Leche: 88.5%
  - Trigo: 88.9
  - Maíz: 94.5%
- Soja: entre el 95.3% y el 97.4%
  - Girasol: 71.0%
- Frutas de pepita: 98.8%
- Frutas cítricas: 84.2%

## 1.2. Oportunidades y desafíos para la Argentina IV

Excesos tendenciales de oferta y demanda resultantes de las proyecciones. En millones de toneladas

	2016	2020
<b>Carne vacuna</b>	<b>5.8</b>	<b>6.8</b>
<b>Pollo</b>	<b>32</b>	<b>47.8</b>
<b>Pollo (*)</b>	<b>1</b>	<b>2.5</b>
<b>Leche</b>	<b>22.9</b>	<b>21.5</b>
<b>Trigo</b>	<b>23.9</b>	<b>28.9</b>
<b>Maíz</b>	<b>15.3</b>	<b>34.5</b>
<b>Soja</b>	<b>153.3</b>	<b>236.2</b>
<b>Soja (*)</b>	<b>64.8</b>	<b>94.9</b>
<b>Girasol</b>	<b>2</b>	<b>2.4</b>
<b>Frutas pepita</b>	<b>35.8</b>	<b>62.8</b>
<b>Frutas cítricas</b>	<b>9.4</b>	<b>15.6</b>

Nota. Maíz, ajustado por exceso proyectado de demanda de aves

Fuente. FPC, Llach y Harriague (2008)



## 1.2. Oportunidades y desafíos para la Argentina V

### Cambios en las proyecciones OECD-FAO I

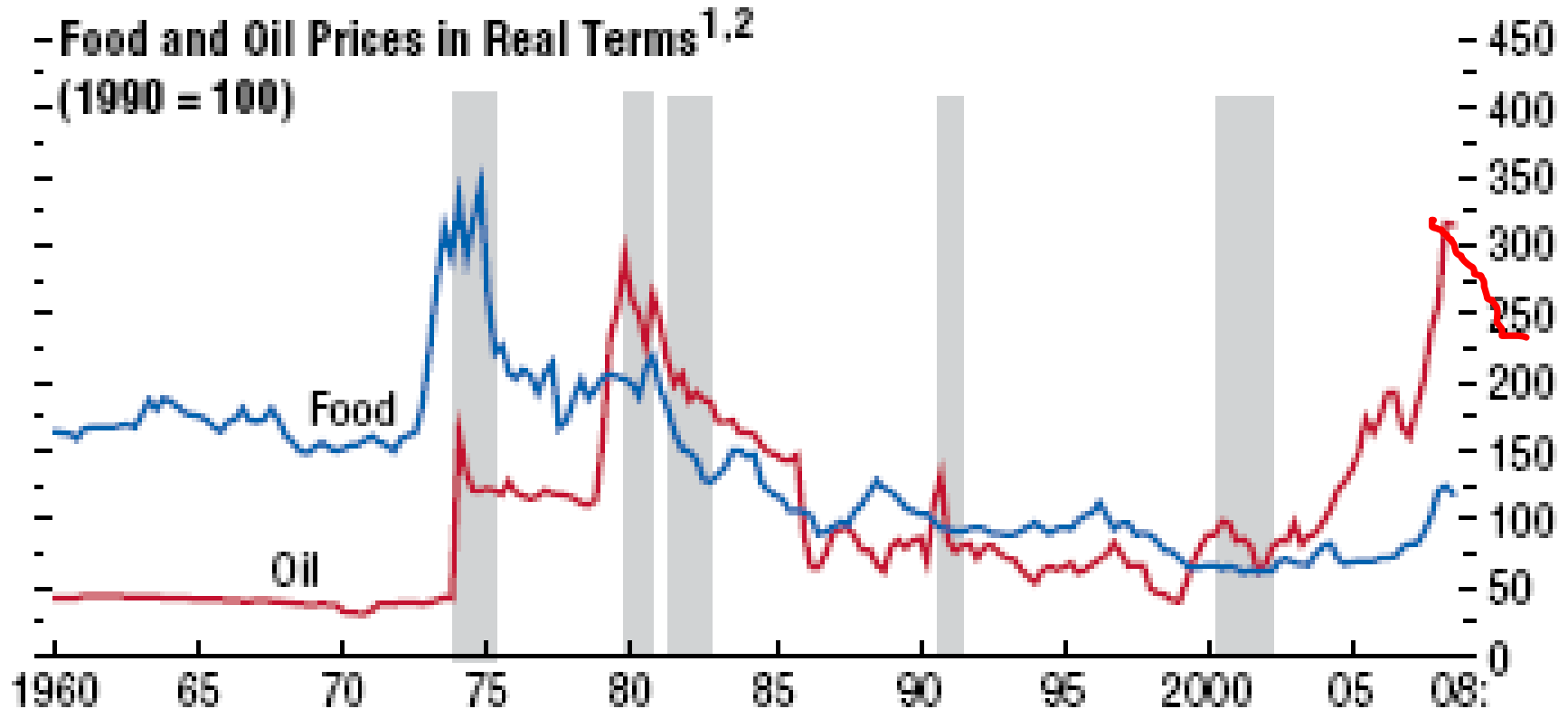
- Las proyecciones de consumo FPC (2008) son en general  $>$  OECD-FAO
- Casos distintos (FPC  $<$  OECD-FAO):
  - Maíz
  - Soja (PD)
  - Leche en polvo (respecto de leche)
  - Pollo (respecto del escenario bajo de FPC)
- Llama la atención que OECD-FAO estime una tasa de crecimiento de consumo de aceites (6.0%) mucho mayor que la de granos oleaginosos (4.14%). En el caso de harinas oleaginosas, su tasa (3.96%) es más parecida a la de los granos
- También sorprende que las tasas de crecimiento proyectadas sean mucho menores que las históricas



## 1.2. Oportunidades y desafíos para la Argentina VI Cambios en las proyecciones OECD-FAO II

- Casos en los que OECD-FAO están aumentando sus proyecciones
  - Trigo
  - Maíz (PE)
  - Soja (PD)
  - Harinas oleaginosas (Mundo y PE)
  - Aceites
  - Carne vacuna (PD)
  - Pollo
  - Leche (países emergentes)

# No engañarse con los precios: la promesa es sólo el volumen



1.3 ¿Por qué la Argentina no está aprovechando bien la oportunidad?

## 1.3 ¿Por qué la Argentina no está aprovechando la oportunidad?

### 1.3.1. Argentina y sus vecinos: el pasado.

#### 1. La soja: ¿ok?

Producción en miles de toneladas

	1989/90	1998/99	2007/08	Tasas de crecimiento		
				90-99	99-08	90-08
Argentina	10700	20000	46200	7.2	9.7	8.5
Brasil	19898	30987	65000	5.0	8.6	6.8
Uruguay	20	684	1030	48.1	4.7	23.1

Fuente: elaboración propia de datos oficiales de los países.

## 1.3.1. Argentina y sus vecinos: el pasado

### 2. El trigo: retraso relativo

Producción en miles de toneladas

	1989/90	1998/99	2007/08	Tasas de crecimiento		
				90-99	99-08	90-08
Argentina	10000	12400	16300	2.4	3.1	2.8
Brasil	3094	2462	5800	(2.5)	10.0	3.6
Uruguay	417	384	697	(0.9)	6.8	2.9

Fuente: elaboración propia de datos oficiales de los países.

## 1.3.1. Argentina y sus vecinos: el pasado

### 3. Total de granos a largo plazo: retraso relativo

Producción en millones de toneladas

	1960	1980	2000	2009 (*)	Tasas de crecimiento	
					2000-09	1960/2009
Argentina	14	27	65	85	3.0	3.7
Brasil	16	35	83	145	6.4	4.6

**El atraso relativo de la Argentina se produce claramente en la década del ochenta y la mayor recuperación relativa se da en la década del noventa**

Fuente: elaboración propia de datos de **Agritrend**

## 1.3.1. Argentina y sus vecinos: el pasado

### 4. Leche: retraso relativo

Producción en 10<sup>9</sup> litros

	1990	1999	2008	Tasas de crecimiento		
				90-99	99-08	90-08
Argentina	5.5	10.4	9.5	7.3	(1.0)	3.1
Brasil	14.5	17.4	28.8	2.0	5.6	3.9
Uruguay	0.9	1.4	1.7	5.0	2.2	3.6

Fuente: elaboración propia de datos oficiales de los países.

Nota. El dato de Uruguay 2008 corresponde a 2007

# 1.3.1. Argentina y sus vecinos: el pasado

## 5. Exportaciones de carne vacuna: retraso relativo

Exportación en miles de toneladas

	1990	1999	2008	Tasas de crecimiento		
				90-99	99-08	90-08
Argentina	257.3	203.4	429.4	(2.6)	8.7	2.9
Brasil	$\cong 0$	167.8	2200	...	33.1	$\infty$
Uruguay	192.0	243.6	420.0	2.7	6.2	4.4

**Argentina 2009  $\cong$  600. Argentina 2006: 565.1. Argentina 1963: 610.7**

Fuente: elaboración propia de datos oficiales de los países



# 1.3.1. Argentina y sus vecinos: el futuro I

Tasas de crecimiento de la producción de cereales, oleaginosos y subproductos

	OECD-FAO 2007-2016	OECD-FAO 2009-2018
<b>Trigo</b>		
Mundo	0.71	1.10
Argentina	2.20	1.04
Brasil	0.75	2.97
<b>Granos gruesos</b>		
Mundo	1.24	1.60
Argentina	1.96	1.30
Brasil	1.71	1.44
<b>Arroz</b>		
Mundo	0.92	0.85
Argentina	2.95	4.44
Brasil	0.65	2.13
<b>Semillas oleaginosas</b>		
Mundo	2.09	2.12
Argentina	2.21	1.55
Brasil	3.89	3.57
<b>Harinas oleaginosas</b>		
Mundo	2.07	2.29
Argentina	2.20	2.38
Brasil	3.44	2.58
<b>Aceites</b>		
Mundo	2.51	3.08
Argentina	2.20	2.34
Brasil	3.40	2.65

Fuente: OECD-FAO, 2007 y 2009

# Argentina y sus vecinos: el futuro II

## Tasas de crecimiento de la producción de carnes

	OECD-FAO 2007-2016	OECD-FAO 2009-2018
<b>Carne vacuna</b>		
Mundo	1.52	1.30
Argentina	1.54	0.66
Brasil	2.89	2.78
<b>Carne de cerdo</b>		
Mundo	1.70	1.70
Argentina	7.56	3.83
Brasil	4.30	3.11
<b>Carne aviar</b>		
Mundo	1.86	1.70
Argentina	2.80	3.83
Brasil	2.18	3.11
<b>Carne ovina</b>		
Mundo	1.64	1.57
Argentina	s/d	0.00
Brasil	4.10	1.50

Fuente: OECD-FAO, 2007 y 2009

# Argentina y sus vecinos: el futuro III

## Tasas de crecimiento de la producción de lácteos

	OECD-FAO 2007-2016	OECD-FAO 2009-2018
<b>Leche</b>		
Mundo	1.84	1.74
Argentina	3.19	1.86
Brasil	1.90	1.72
<b>En polvo, descremada</b>		
Mundo	0.98	1.00
Argentina	7.89	1.76
Brasil	1.08	4.44
<b>En polvo, entera</b>		
Mundo	2.41	2.26
Argentina	5.64	3.79
Brasil	1.72	4.31
<b>Manteca</b>		
Mundo	2.24	2.23
Argentina	0.62	2.18
Brasil	1.57	2.16
<b>Quesos</b>		
Mundo	1.33	1.79
Argentina	2.06	3.13
Brasil	1.93	0.87

Fuente: OECD-FAO, 2007 y 2009

# 1.3 ¿Por qué la Argentina no está aprovechando bien la oportunidad? I

## Los términos del intercambio externo de la Argentina



Fuente: CEPAL y Banco Central

# ¿Por qué la Argentina no está aprovechando bien la oportunidad? II

- A) Política productiva con grandes diferencias en los tipos de cambio efectivos (después de impuestos)  $\cong$  1945-1991. Hoy se agregan las restricciones cuantitativas.
  - Combustibles  $\cong$  2.00 vs. 3.90
  - Granos oleaginosos:  $\cong$  2.54; otros granos: 2.92/3.12 - otras trabas
  - Exportaciones de manufacturas: 3.71 + ¿reintegros?
  - Bienes de capital: importaciones, 3.90; producción local, 4.45
  - Autos = ¿4.70?
- B) Recaudación por retenciones  $\cong$  superávit primario  $\cong$  subsidios (energía y transportes)
- C) Nuevo unitarismo (atenuado)
- D) Precios de los alimentos < mundo
- Sólo posible con precios de commodities  $\cong$  hoy
- Ni siquiera la agricultura aguanta bien, salvo la soja..
- Trigo, maíz, carnes, lácteos y otros decaen
- Producción y balance comercial de energía y combustibles seriamente afectados

¿Por qué la Argentina no está aprovechando bien la oportunidad? III

## Lo que la Argentina deja de producir y exportar

Efectos estimados de la eliminación de REX y DEX

Millones de US\$

	Exportación	VBP 1	VBP 2	VBP total
Carne vacuna	1962	1486	1844	3330
Leche	411	411	660	1071
Trigo	672	672	715	1387
Maíz	601	601	733	1334
Complejo soja	7552	7552	6119	13671
Complejo girasol	751	589	1340	577
<b>TOTAL</b>	<b>11949</b>	<b>11311</b>	<b>11411</b>	<b>21370</b>

Valorización del stock ganadero: 6391

**Notas.** Elasticidades y REX+DEX. 1. Carne. 0.50 y 0.38. 2. Leche. 0.50 y .20. 3 y 4. Trigo y Maíz. 0.636 y 0.224. 5. Complejo soja. 0.892 y 0.35 (granos) y 0.32 (aceites y harinas). 6 Girasol. 0.892 y 0.32 (granos) y 0.30 (aceites y harinas). Otras. 1. Carne. Los VBP están a valor Liniers. Las X en peso producto valuado a US\$ 4000 la Tn. 2. Leche. 1 Tn exportaciones = 8.5 litros de leche fluida. Precio: US\$ 3000 la Tn. 3. Trigo. Precio FOB US\$ 220. 4. Maíz. Precio FOB US\$ 175. 5. Soja. Precios FOB en US\$ por Tn.: granos 370, aceites 832.5, harinas 305.3. Mix de producción: total granos: 44.8 MTn; en grano 9.45 MTn; en aceites 6.6 MTn y en harinas 27.8MTn. 6. Girasol. Precios FOB en US\$ por Tn.: granos 310, aceite 775 y harinas 111.9.

# ¿Por qué la Argentina no está aprovechando bien la oportunidad? IV

## Algunas comparaciones de lo que la Argentina deja de producir y exportar (US\$ millones)

- Valor bruto de la producción: - 21370
  - Equivale al 33.7% del VBP agropecuario+agroindustrial
  - Equivale al 16.6% del VBP industrial no agropecuario
    - Es imposible que la industria manufacturera genere un salto de esta magnitud
    - Pero es crucial demostrar que este salto no es a costa de la industria manufacturera
- Exportaciones: 11949
  - Equivale a:
    - 21.3% del total de exportaciones 2009
    - 16.9% del total de exportaciones 2008
    - 29.3% del aumento del total exportado 2001-2008
    - 29.5% del total de exportaciones agro y MOA 2008
    - 139% de las importaciones de bienes de capital 2009

# Argentina, Brasil y algunas lecciones

Tasas de crecimiento anual		Argentina	Brasil
PIB y población			
PIB 1990-2008		2.39	3.00
Población 1990-2008		1.11	1.33
<b>PIB per capita 1990-2008</b>		<b>1.28</b>	<b>1.64</b>
PIB 1998-2008		2.75	3.30
Población 1998-2008		0.99	1.03
<b>PIB per capita 1998-2008</b>		<b>1.74</b>	<b>1.98</b>
Producción agropecuaria			
PIB agropecuario / total		5.4	6.7
<b>Producción granos</b>	<b>1960-2009</b>	<b>3.7</b>	<b>4.6</b>
“	<b>2000-2009</b>	<b>3.0</b>	<b>6.4</b>
<b>Producción soja</b>	<b>1990-2008</b>	<b>8.5</b>	<b>6.8</b>
<b>Producción trigo</b>	<b>1990-2008</b>	<b>2.8</b>	<b>3.6</b>
“	<b>1999-2008</b>	<b>3.1</b>	<b>10.0</b>
<b>Producción leche</b>	<b>1990-2008</b>	<b>3.1</b>	<b>3.9</b>
“	<b>1999-2008</b>	<b>-1.0</b>	<b>5.6</b>
<b>Exportaciones carne</b>	<b>1990-2008</b>	<b>2.9</b>	∞
“	<b>1999-2008</b>	<b>8.7</b>	<b>33.1</b>
Producción industrial			
<b>Participación industria / PIB</b>	<b>2008</b>	<b>17.56</b>	<b>17.60</b>
<b>PIB industria</b>	<b>1990-2008</b>	<b>2.81</b>	<b>2.91</b>
“	<b>1998-2008</b>	<b>2.10</b>	<b>3.33</b>
Exportaciones (X)			
Manufacturas / total X	2008	65.5	56.7
Productos básicos / total X	2008	34.5	43.3
<b>Crecimiento X totales</b>	<b>1990-2008</b>	<b>10.1</b>	<b>10.8</b>
“	<b>2000-2008</b>	<b>13.0</b>	<b>17.5</b>
<b>Crecimiento X manuf.</b>	<b>2000-2008</b>	<b>14.2</b>	<b>13.2</b>
“	<b>1990-2008</b>	<b>10.1</b>	<b>10.8</b>
<b>Crecimiento X básicos</b>	<b>2000-2008</b>	<b>11.4</b>	<b>27.1</b>
<b>Participación X globales</b>	<b>2000</b>	<b>0.41</b>	<b>0.88</b>
<b>Participación X globales</b>	<b>2008</b>	<b>0.44</b>	<b>1.25</b>

**Brasil logró crecer más en PIB, agro, industria y exportaciones al mismo tiempo**

**Claves:**  
**Argentina mejor**  
**Brasil mejor**  
**Brasil algo mejor**  
**Parejos**

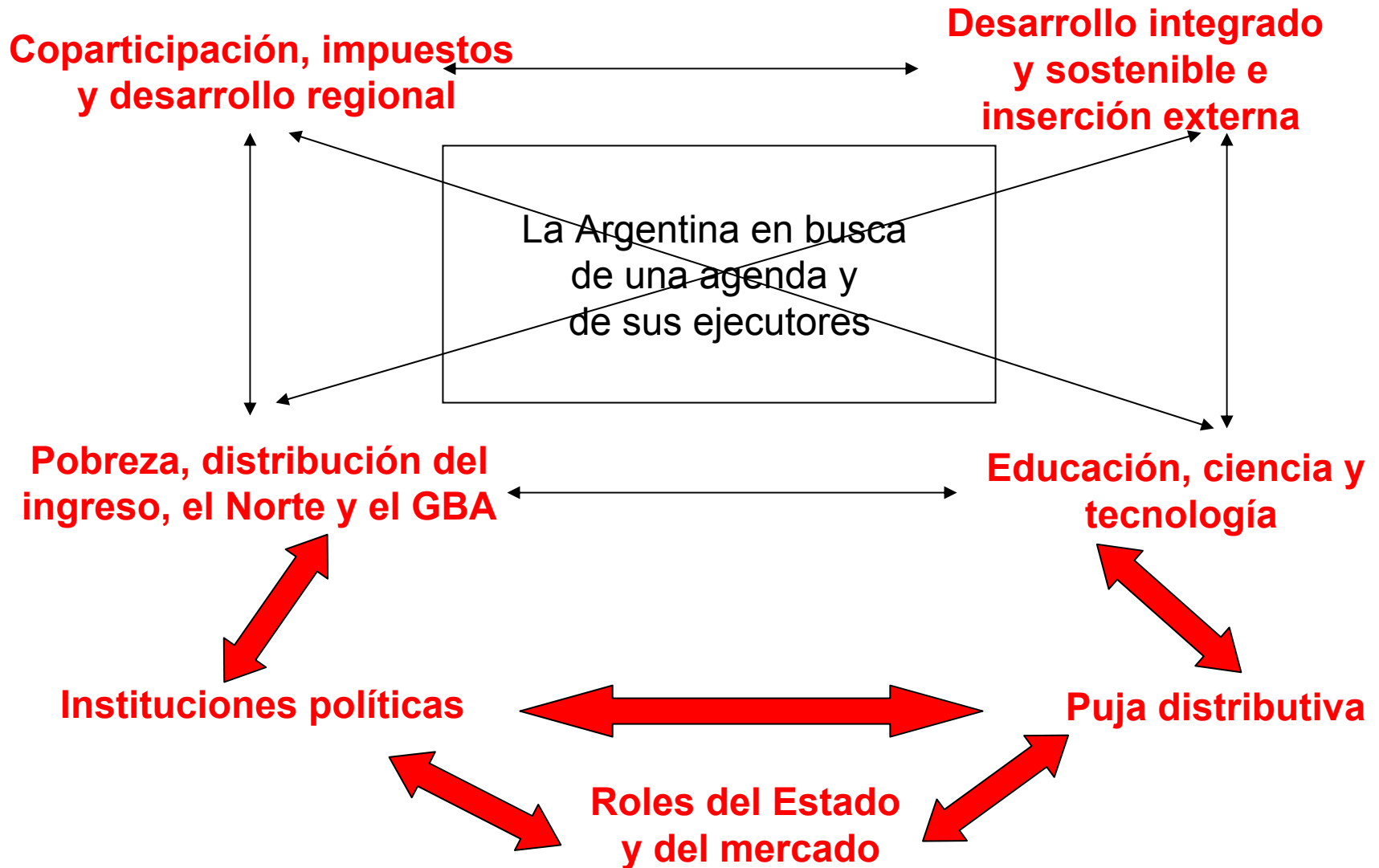


## 2. Oportunidades, desafíos y la estrategia de desarrollo de la Argentina

# Contenidos

- 2.1. Los nudos gordianos
- 2.2. La agenda de desarrollo de la Argentina
  - 2.2.1. Desatando los nudos gordianos
  - 2.2.2. La agenda federal, el desarrollo humano y la producción
  - 2.2.3. La agenda del desarrollo integrado y sostenible y la inserción externa
- 2.3. Simulación de algunas políticas de desarrollo
  - 2.3.1. Escenarios de crecimiento
  - 2.3.2. Proyecciones fiscales de base
  - 2.3.3. Políticas pro producción y exportaciones
  - 2.3.4. Política nutricional universal
  - 2.3.5. Fuentes de fondos alternativas para financiar las políticas

## 2.1. Los nudos gordianos



## 2.2. La agenda de desarrollo de la Argentina

## 2.2.1. Desatando los nudos gordianos



# La agenda: fundamentos

- El programa de mínima: volver a la sensatez y mirar a los vecinos
- El desarrollo sostenible, la equidad y una mejor calidad institucional requieren respuestas coordinadas y simultáneas a todos los nudos gordianos
- Parafraseando al Pellegrini de “sin industria no hay Nación” hoy puede decirse que sin el protagonismo del agro y las agroindustrias tampoco habrá Nación, es decir, no habrá una sociedad con capacidad de progresar y hacer progresar a todos sus habitantes
- Va de suyo, a su vez, que no habrá agro ni agroindustrias exitosas si la Nación no se realiza
- Ningún actor relevante, público o privado, debería excusarse de participar en el debate para lograr estos objetivos

## 2.2.2. La agenda federal, el desarrollo humano y la producción

## 2.2.2. La agenda federal, el desarrollo humano y la producción: (1) diagnóstico

**1. Coparticipación federal sin nueva ley +**

**2. + Sistema rentístico fuertemente unitario =**

**3. = Limitaciones al desarrollo regional**

- Fuerte transferencia de recursos

- Áreas periféricas y más pobres, las más castigadas (producción “áreas marginales”, baja coparticipación PBA  $\Rightarrow$  GBA)
- Del campo a las grandes ciudades (subsidio implícito alimentos)
- Del Interior al AMBA (subsidios a la energía y transportes)

**4. = Limitaciones al desarrollo productivo**

- Pérdidas sustanciales de producción y exportaciones, sin alternativas claras

**5. = Limitaciones al desarrollo humano**

- Imposibilidad de mejorar lo suficiente la inversión provincial en educación, salud, promoción social



# La agenda federal y sus nexos con las agendas productiva y social: (2) propuestas

- 1. Clave: la renta originada en la demanda de bienes básicos debe ser apropiada principalmente por las provincias para ser invertida en el desarrollo humano de sus poblaciones y en el desarrollo local y regional**
- 2. Coparticipación federal: caminos alternativos**
  - 2.1. Máxima: ley nueva, para cumplir la Constitución
  - 2.2. Fondo de Desarrollo Humano
    - 2.2.1. Fondo de Financiamiento Educativo
    - 2.2.2. Fondo de Convergencia
  - 2.3. Políticas de desarrollo local →
  - 2.4. Política nutricional universal →

# Fondo de Desarrollo Humano I

- La dificultad política para la ley de coparticipación y el vencimiento de las metas financieras de la ley de financiamiento educativo (LFE)..
- ..brindan una oportunidad para hacer algo distinto
- *Ley de Desarrollo Humano y Convergencia*
  - Se crea el Fondo para el Desarrollo Humano (FDH) con dos componentes: (1) Financiamiento Educativo y (2) Fondo de Convergencia
  - Su objetivo es “dar prioridad al logro de un grado equivalente de desarrollo, calidad de vida e igualdad de oportunidades en todo el territorio nacional” (Art. 75,2, CN)

# Fondo de Desarrollo Humano II

## Fondo de Financiamiento Educativo

- *Financiamiento Educativo*
  - Prórroga de la ley hasta el año 2020, aumentando gradualmente la inversión en educación del 6% al 7% del PIB
  - Asignación de al menos el 50% de los fondos a la mejora de la calidad educativa (universalización inicial y media; jornada extendida, comenzando por las zonas más necesitadas; mejora de la infraestructura; tecnologías; formación y capacitación docente; evaluación de resultados)
  - Se distribuye entre provincias con los criterios actuales.

# Fondo de Desarrollo Humano III

## Fondo de Convergencia

- *Fondo de Convergencia*
  - Se integra con un 30% del aumento de la recaudación de impuestos nacionales, coparticipados o no y con 1/3 de la reducción de subsidios a la energía
  - Para participar en el FC las provincias deben emparejar con recursos propios los fondos recibidos
    - La provincia de Buenos Aires deberá dar prioridad a la inversión en el segundo y tercer cordón del GBA
  - Se distribuye exclusivamente en base a indicadores de NBI
  - Se establecen criterios taxativos para la inversión de esos recursos en programas previamente aprobados de educación, salud y asistencia social

# Fondo de Desarrollo Humano IV

- *Financiamiento de los fondos*
  - El financiamiento de estas propuestas es viable en los escenarios de crecimiento alto y medio-alto, lo que implica una mejora de la calidad de las políticas económicas
  - En efecto, en los escenarios 1 y 2 los ingresos y gastos consolidados crecen a tasas anuales del 5.1% y del 3% en términos reales, respectivamente
  - Esto da margen para el financiamiento de los dos componentes sugeridos

## 2.2.3. La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa

## 2.2.3. La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: diagnóstico I

1. Desde hace muchas décadas la Argentina carece de un camino estable para el desarrollo sostenible y la integración al mundo
2. Los reiterados cambios de rumbo han sido causa importante de la violencia de los ciclos económicos, determinantes a su vez de un crecimiento pobre
3. Ha sido clave en esta carencia la dificultad de armonizar el desarrollo del agro, las agroindustrias y las demás industrias
4. Cada vez que se ha tratado de desarrollar un sector a expensas del otro el sistema fue inestable

# La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: diagnóstico II

5. El sector agropecuario y agroindustrial argentino agrega mucho valor a los recursos naturales, pero principalmente “aguas arriba” de las cadenas de valor
6. Una de las claves para armonizar el desarrollo del agro, las agroindustrias y las manufacturas es agregar más valor “aguas abajo” de las cadenas
  - No sólo por razones económicas, sino también sociales y regionales, al permitir un desarrollo más centrado en el capital humano
7. Otra clave es lograr un desarrollo agropecuario lo más diversificado posible, respetuoso de la biodiversidad productiva



# La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: diagnóstico III

8. El desarrollo industrial argentino difícilmente pueda basarse de manera permanente en mano de obra barata, ya que son muchos los países que tienen ventajas al respecto. Todo indica, pues, que el camino adecuado es apostar a industrias que, además de aprovechar al máximo sostenible los recursos naturales, se basen en la creciente incorporación de trabajadores calificados y capitales accesibles y baratos
9. El sistema de incentivos argentino se diferencia del de la mayoría de los países por su elevada incidencia de impuestos distorsivos\* que desalientan la producción. Ellos alcanzaron en 2008 a 72.560 M\$ ó 7.02% del PIB

(\* ) Son los que aumentan los costos o bajan los precios de la producción  
Juan J. Lluch y M. Marcela Harriague (2005). Un sistema impositivo para el desarrollo y la equidad. Fundación Producir Conservando

# La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: propuestas I

## 1. Nuevo sistema de incentivos a la producción comparable al vigente en los países que compiten con la Argentina

- Eliminación gradual de todos los impuestos distorsivos, salvo los que coadyuvan a un desarrollo integrado del agro, las agroindustrias y las manufacturas (como el “diferencial oleaginoso”)
- Eliminación gradual de los sesgos antiexportadores que limitan el desarrollo del país, sobre todo el de las economías regionales
  - Reemplazo gradual de los derechos de exportación (DEX) por ganancias y eliminación gradual del subsidio al gasoil-agro
  - Eliminación gradual de las restricciones cuantitativas a las exportaciones (REX)
  - Mantenimiento de los reintegros a las exportaciones hasta su compatibilidad en el marco de la OMC
- Eliminación gradual de los subsidios a los consumos energéticos de los sectores sociales en condiciones de pagarlos
- Unificación inicial de las alícuotas del IVA sobre alimentos en el 10.5%

# La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: propuestas II

## 2. El desafío de las agroindustrias: valor agregado, diferenciación de productos y racimos productivos (*clusters*) (1)

- Objetivos

- La Argentina debe proponerse tener una presencia mucho más relevante en los supermercados del mundo
- Esto implica agregar más valor “aguas abajo” de las cadenas, diferenciar los productos y favorecer los clusters
- Hay muchos ejemplos de estos desarrollos, pero en la mayoría de los casos las distintas trabas a la producción limitan su desarrollo y son de escala reducida
- Tres casos que muestran que es posible:
  - La vitivinicultura cuyana
  - El complejo oleaginoso
  - La fabricación de productos oleaginosos diferenciados: el caso Oncativo

# La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: propuestas III

2. El desafío de las agroindustrias: valor agregado, diferenciación de productos, racimos productivos (*clusters*) (2)
  - Instrumentos
    - La mencionada eliminación de los impuestos distorsivos favorece a todas las economías regionales
    - Mejora cualitativa y cuantitativa de la inversión en educación, ciencia y tecnología (Desarrollo Humano y Convergencia)
    - Menores costos del capital
    - Acordar diferenciales arancelarios entre las materias primas y los productos elaborados, como los vigentes para la cadena oleaginosa, para favorecer, junto a las otras políticas, la industrialización in situ
    - Favorecer el uso pleno de los subsidios regionales y tecnológicos permitidos por la OMC

# La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: propuestas IV

## 3. Incentivos para hacer compatible el crecimiento con la *biodiversidad productiva*

- La demanda global empujará a la Argentina a especializarse cada vez más en la soja
- Esta especialización podrá neutralizarse en parte mediante una de las políticas aquí propuestas: no discriminar a la carne, el trigo, la leche y, en menor medida, el maíz
- Pero dada la fuerza de la demanda mundial ello podría ser insuficiente. Es necesario debatir sobre esta cuestión

# La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: propuestas V

## 4. Los desafíos de la industria manufacturera: (1) diagnóstico

- La gran oportunidad que ofrece el desarrollo de los emergentes para los productos básicos plantea al mismo tiempo nuevos desafíos para la industria manufacturera
- *Desafío 1:* bajos costos laborales de los PE (Asia)
- *Desafío 2:* un gran aumento de las exportaciones como el propuesto puede llevar a una excesiva apreciación del peso
- *La clave:* apostar a una industria capaz de pagar salarios medios, aumentando la calidad y cantidad y/o bajando el precio de los recursos humanos, el capital y la tecnología



# La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: propuestas VI

## 4. Los desafíos de la industria manufacturera: (2) propuestas (i)

- 4.1. Bajar sustancialmente el costo del capital mediante:
  - a) Reglas de juego previsibles para la inversión
  - b) Recuperar la solvencia fiscal, llevando el riesgo país al nivel de Brasil
  - c) La mayor oferta de *divisas de bajo costo* permitirá financiar las importaciones de bienes de capital
  - d) Recuperar la credibilidad argentina en el exterior para maximizar el acceso al financiamiento de proveedores, a la búsqueda de socios, a las alianzas
  - e) Desarrollar los instrumentos necesarios para lograr financiamiento abundante y barato de la producción (BNA) y del comercio exterior (BICE modificado)

# La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: propuestas VII

## 4. Los desafíos de la industria manufacturera: (2) propuestas (ii)

### • 4.2. La cuestión cambiaria

- Con mayor solvencia fiscal la Tesorería puede complementar o reemplazar al BCRA en la compra de divisas:
  - Tasa de inflación comparable a los vecinos
  - Reducción del riesgo país
- El nuevo sistema de incentivos incrementará significativamente la tasa de inversión, y las consecuentes importaciones de bienes de capital llevarán a un aumento de la demanda de divisas
- Lo propio ocurrirá con las importaciones de energía, que aun corrigiendo sus precios actuales, serán crecientes por varios años



# La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: propuestas VIII

## 4. Los desafíos de la industria manufacturera: (2) propuestas (iii)

- 4.3. Los recursos humanos
  - Las propuestas del Fondo de Desarrollo Humano aumentarán la disponibilidad de RRHH
- 4.4. Precios y salarios compatibles con la competitividad de la industria manufacturera
  - Un escenario de menor inflación creará condiciones más favorables a acuerdos de precios y salarios compatibles con la competitividad de la industria
  - Ellos podrían lograrse eventualmente mediante mecanismos de concertación representativos y creíbles
- 4.5. Inversión en ciencia y tecnología
  - Pasar del 0.51% al 1% (como mínimo)
  - Condiciones para usar al máximo los subsidios a la I+D (OMC)

# La agenda del desarrollo sostenible y la inserción externa: propuestas IXI

## 4. Los desafíos de la industria manufacturera: (2) propuestas (iv)

### • 4.6. Desarrollo de otras industrias

- Las políticas propuestas en el conjunto de la agenda de desarrollo acelerarán significativamente el crecimiento de las industrias elaboradoras de materias primas agropecuarias y forestales
- Como se ha visto en el caso de la maquinaria agrícola, este desarrollo favorecerá la formación de racimos (*clusters*) de producción de los insumos, bienes de capital y servicios de las industrias en expansión
- También los “sectores sensibles” podrán desarrollarse con estas políticas

## 2.3. Simulación de algunas políticas de desarrollo

## 2.3.1. Escenarios de crecimiento I

### Proyecciones de crecimiento

Tasas de crecimiento del PIB en los cuatro escenarios

Políticas económicas de la Argentina	Economía mundial	
	Medio-alto	Medio-bajo/ bajo
Mejores políticas macro y micro	Escenario 1 6%	Escenario 2 4%
Sin mejores políticas macro ni micro (*)	Escenario 3 2.5%	Escenario 4 1%

(\*) Sólo las necesarias para evitar una crisis seria

# 2.3.1. Escenarios de crecimiento II

## Otras variables (1)

- **Base 2009**
  - PIB real (estimación propia): -2.3%
  - Inflación IPI (precios implícitos). 11%
  - Tipo de cambio promedio del año: 3.75
  - Exportaciones. US\$ 54.500
  - Importaciones. US\$ 37.500
- **Escenarios 2010-2014**
- Escenario 1
  - Inflación IPI. 11%, 9%, 8%, 7%, 6%.
  - Tipo de cambio. Varía igual que la inflación IPI menos 2 puntos.
  - Variación exportaciones en dólares. 20%, 17%, 15%, 13%, 11%.
  - Variación importaciones en dólares. 15%, 20%, 14%, 13%, 12%.
- Escenario 2
  - Inflación IPI. Igual que escenario 1.
  - Tipo de cambio. Igual que escenario 1.
  - Variación exportaciones en dólares. 18%, 10%, 8%, 7%, 6%.
  - Variación importaciones en dólares. 14%, 14%, 10%, 9%, 8%.

## 2.3.1. Escenarios de crecimiento III

### Otras variables (2)

- Escenario 3
  - Inflación IPI. Igual que escenario 1.
  - Tipo de cambio. Igual que escenario 1.
  - Variación exportaciones en dólares. 18%, 14%, 12%, 10%, 9%
  - Variación importaciones en dólares. 10%, 8%, 8%, 7%, 5%.
- Escenario 4
  - Inflación IPI. Igual que escenario 1.
  - Tipo de cambio. Igual que escenario 1.
  - Variación exportaciones en dólares. 18%, 8%, 7%, 6%, 5%.
  - Importaciones en dólares. 10%, 6%, 5%, 4%, 3%.

## 2.3.2. Proyecciones fiscales base I

- En base a los cuatro escenarios macroeconómicos se proyectan las cuentas fiscales de la Nación y del agregado de las provincias para el período 2009-2014.
- En esta instancia se supone que no hay cambios significativos en las políticas públicas, que se tratan en la sección 2.3.
- *a) Superávit fiscal.* La restricción limitante para las proyecciones es el superávit fiscal.
  - Para los escenarios 1 y 2, el superávit primario es igual al pago de intereses de la deuda (se supone que hay acceso al mercado internacional de capitales).
  - Para los escenarios 3 y 4, el superávit primario es igual al pago de intereses de la deuda + un tercio de los vencimientos de capital.

## 2.3.2. Proyecciones fiscales base II

- b) *Recaudación tributaria.*
- *Criterio general:* crece como el PIB nominal, es decir, una elasticidad recaudación / PIB = 1, verificada en los últimos años
- *Excepciones*
  - a) *Impuesto a las ganancias:* 50% de la variación del PIB en el período y 50% de la variación del PIB con un rezago.
  - b) *Derechos de importación y exportación y tasa de estadística:* crecen como las variaciones de ambas variables en pesos.
- c) *Gasto público.* Se proyecta pasivamente, o sea como resultado de los supuestos de superávit fiscal y recaudación.



### 2.3.3. Políticas pro crecimiento, producción y exportaciones

## 2.3.3. Resultados obtenidos en 2005 I

- En el trabajo de 2005 (\*) se desarrollaron dos propuestas de reforma impositiva, con y sin cambios en la coparticipación
- En ambos casos, se eliminaban gradualmente todos los impuestos distorsivos y las exenciones no justificadas y se compensaban los aumentos de precios de los alimentos con rebajas del IVA
- En el caso de la reforma con cambios en la coparticipación se devolvían potestades tributarias a las provincias
- Se mostró que con hipótesis de crecimiento de la economía que luego se verificaron en la realidad las propuestas eran fiscalmente factibles

(\*) Juan J. Lluch y M. Marcela Harriague (2005), Un sistema impositivo para el desarrollo y la equidad, Buenos Aires: Fundación Producir Conservando.

## 2.3.3.Resultados obtenidos en 2005 II

- Efectos de las propuestas
- Acercamiento del sistema impositivo argentino al de otros países, tanto desarrollados como emergentes
- Aumento de la equidad entre sectores sociales y económicos
- Mayor solvencia fiscal de mediano y largo plazo, por basarse en impuestos permanentes y por otorgar mayores incentivos a la responsabilidad fiscal.
- Mejora de la gobernabilidad, al remover causas importantes de los déficit fiscales crónicos y al hacer más transparentes las gestiones de los gobiernos nacional, provinciales y municipales, creando condiciones para una mayor credibilidad en el sistema político
- Aumento de la competitividad de la economía, en una magnitud cercana al 6% del PIB, con consecuencias muy positivas sobre las exportaciones y el desarrollo de la economía y de la sociedad argentinas.

## 2.3.3. Políticas pro crecimiento I

- Políticas simuladas en los cuatro escenarios.
  - a) Reemplazo gradual de las retenciones a las exportaciones (DEX) agroalimentarias por impuestos a las ganancias
    - Se reduce 1/5 de la alícuota cada año, llegando a cero en 2014. Por ejemplo, las que están en 20, pasan a 16 en 2010, 12 en 2011, 8 en 2012, 4 en 2013 y 0 en 2014.
    - El 35% de la pérdida de recaudación por retenciones, cada año, es pago a cuenta del del impuesto a las ganancias
    - Se mantiene el diferencial del complejo oleaginoso.
  - b) Eliminación gradual de las restricciones a las exportaciones (REX), al mismo ritmo que los DEX
  - c) Reducción de los subsidios vigentes a la producción agroalimentaria
    - Se van reduciendo con la misma secuencia que la reducción de retenciones
  - d) Unificación de la alícuota del IVA sobre los alimentos en un 10,5%.
  - e) Eliminación *pari pasu* del subsidio al gasoil-agro (falta información)

## 2.3.3. Políticas pro crecimiento II

### Efectos de las políticas incluidos en las simulaciones

- A) Efectos tributarios indirectos (\*)
  - Reducción gradual de la evasión en el agro, como efecto natural de la retención en la Aduana
  - Aumento de la recaudación de bienes personales (\*)
    - $\delta BP = 0.75$  (alícuota)  $\times$   $0.203$  (coeficiente de inversión)  $\times$   $\delta R$  (rebaja retenciones)
  - Aumento de la recaudación del inmobiliario rural (valorización de la tierra), hasta 25.0% al final
  - Aumento de la recaudación general por aumento de la facturación de la venta final de alimentos y bebidas originada en mayores precios (\*)
    - $\delta RF = .0649$  (aumento facturación)  $\times$   $AB$  (facturación)  $\times$   $PTN$  (presión tributaria inicial)

Nota. (\*) Esta secciones se basan en parte en Nogués, Porto, et al. (2007)

## 2.3.3. Políticas pro crecimiento III

### Efectos de las políticas incluidos en las simulaciones

- B) Impactos de las políticas sobre las exportaciones y el crecimiento
  - 1. *Exportaciones*. La eliminación gradual de los DEX y los REX conduce a un aumento en las exportaciones (ya vistos en 1.3) Elasticidades de reacción de la oferta análogas a las de Anderson y Valenzuela (2007) y Nogués y Porto (2007)
  - 2. *Impacto en el nivel del PIB*
    - 2.1. *Directo*. Aumento por una vez del valor agregado por el agro y las agroindustrias (42.9%)  $\Rightarrow$  aumento del 6.2% en el PIB, *pari pasu* con la eliminación de DEX y REX.
    - 2.2. *Indirecto*. Lleva el aumento de una vez del PIB al 10.8%: se toma sólo la mitad
  - 3. *Impacto en la tasa de crecimiento*
    - El efecto es gradual, llegando en el último año de la proyección a un aumento de la tasa de crecimiento de 0.83 puntos (el último hipótesis conservadora)

## 2.3.3. Políticas pro crecimiento IV

### Casos simulados

- *1. Caso de fuerte superávit.* En este caso, se aplican a los escenarios base 1, 2, 3 y 4 el conjunto de políticas descritas, con las siguientes condiciones fiscales:
  - Escenarios 1 (crecimiento alto) y 2 (crecimiento medio-alto). El superávit primario es igual al pago de intereses de la deuda (se supone que hay acceso al mercado internacional de capitales).
  - Escenarios 3 (crecimiento medio-bajo) y 4 (crecimiento bajo). El superávit primario es igual al pago de intereses de la deuda más un tercio de los vencimientos de capital, dado que se supone que habrá mayores dificultades de financiamiento.



## 2.3.3. Políticas pro crecimiento V

### Casos simulados

- *2. Caso de gasto público/PIB constante.* El caso 1 conduce a una fuerte reducción de la relación deuda / PIB – desde 40.3% en 2009 a entre 30.8% y 35.4% en 2014. Dado que esta es una regla de solvencia demasiado fuerte, y de difícil aceptación política, la misma se transforma en otra de mantener la relación entre gasto primario y PIB al mismo nivel del 2009.
- *Conclusión.* Una reforma como la aquí propuesta de gradual liberalización de la producción y las exportaciones tiene efectos fiscales positivos



## 2.3.3. Políticas pro crecimiento VI

### Tasas de crecimiento efectivas

	<u>2010</u>	<u>2011</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>	<u>2014</u>
• <i>Escenario 1 (6%)</i>	7.2	7.4	7.6	7.8	8.0
• <i>Escenario 2 (4%)</i>	5.2	5.4	5.6	5.8	6.0
• <i>Escenario 3 (2.5%)</i>	3.7	3.9	4.1	4.3	4.4
• <i>Escenario 4 (1%)</i>	2.2	2.4	2.5	2.7	2.9

## 2.3.3. Políticas pro crecimiento, producción y exportaciones VII

### Síntesis de resultados

	Crecimiento rápido (Escenario 1)	Crecimiento medio-bajo (Escenario 3)
<b>Crecimiento económico</b>		
- Aumento del PIB (una sola vez, 2014)	5.42% <sup>1</sup>	5.42% <sup>1</sup>
- Aumento de la tasa de crecimiento del PIB	0.83% <sup>2</sup>	0.83% <sup>2</sup>
- Aumento valor de producción (VBP) agro (*) M US\$	21370	21370
- Aumento del VBP agroindustrias ***	543	543
<b>Exportaciones</b>		
- Aumento de las exportaciones (X) básicas (**)	11949	11949
- Aumento del resto de las X agroindustriales (***)	159	159
<b>Variables fiscales, 2009-2014</b>		
- Tasa de crecimiento gasto público primario Nación	16.4%	12.6%
- Tasa de crecimiento gasto público primario provincias	16.4%	12.6%
- Gasto público primario Nación / PIB (2014=2009)	21.53%	21.53%
- Gasto público primario provincias / PIB (2014=2009)	15.06%	15.06%
- Deuda pública nacional / PIB 2009	40.3%	40.3%
- Deuda pública nacional / PIB 2014	33.9%	31.7%
- Resultado financiero Nación / PIB (promedio 2010-14)	-0.45%	-0.35%
- Resultado financiero provincias / PIB ( “ )	-0.89%	-0.83%
- Aumento ingresos fiscales netos Nación / PIB. 2010	0.34%	0.34%
- Aumento ingresos fiscales netos Nación / PIB. 2014	0.64%	0.61%
- Aumento ingresos fiscales netos provincias / PIB. 2010	0.24%	0.24%
- Aumento ingresos fiscales netos provincias / PIB. 2014	0.92%	0.93%
<b>Precios</b>		
- Aumento máximo canasta alimentaria <i>media</i>	14.1%	14.1%

Notas. (\*) Incluye carne vacuna, leche, trigo, maíz y complejos oleaginosos (soja y girasol). (\*\*) Las exportaciones básicas tienen el mismo alcance que el indicado en (\*). (\*\*\*) Estimación. No analizado en detalle en el estudio. 1. Se trata de una hipótesis conservadora, ya que el aumento estimado es 10.83% y se tomó sólo la mitad del mismo. 2. También en este caso, se consideró sólo la mitad del aumento estimado en la tasa de crecimiento, que es 1.65%.

## 2.3.4. Política nutricional universal I

### Alternativa 1: rebaja del IVA

- Aumento máximo de precios de los por la eliminación de las REX y los DEX: 14.1% (Llach y Harrigue, 2005; Nogués, Porto et al., 2007 (14.5%); Cristini et al., 2009) (14.3%)).
- Para neutralizar completamente estos aumentos debería reducirse la alícuota del IVA al 2.14%
- La política es gradual y puede irse monitoreando sobre la marcha y negociando con los oferentes de alimentos.
- *Costo fiscal*: 0.57% del PIB (\*)
- Esta pérdida es menor que las ganancias fiscales que resultan en 2014 para todos los escenarios considerados, y que ascienden en promedio a 1.8% del PIB

(\*) 0.6% en nuestras proyecciones, porque ya fue unificada en 10.5%

## 2.3.4. Política nutricional universal II

### Alternativa 2: tarjetas de descuento I

- Para complementar o sustituir parcialmente la rebaja del IVA sería muy recomendable instrumentar una política de descuentos selectivos de alimentos, dando prioridad a los más nutritivos y dejados de lado en las dietas (lácteos reforzados, frutas y verduras)
- El vehículo ideal para hacerlo es la asignación por hijo, que parecería tender a realizarse por vía de tarjetas, a las que se agregaría un componente de crédito
- Aquí se propone que dicha asignación sea universal, lo que no ocurre en el anuncio del gobierno, que excluye a:
  - Hijos de personas con ingresos mayores al salario mínimo
  - Hijos de trabajadores domésticos no formales
  - Categorías de monotributistas

## 2.3.4. Política nutricional universal III

### Alternativa 2: tarjetas de descuento II

- No es lógico, por ejemplo, que para los trabajadores formales el ingreso máximo para tener AF sea \$ 4.800 y para los informales sea \$ 1.400
- Estimación del costo de la universalización de la AU
  - Universo de hijos: 12.887.608 (incluye hijos por nacer)
  - 5.159.524 (reciben AF)
  - 923.132 (tienen deducción por hijo en ganancias)
  - = 6.804.952 (población elegible)
  - x \$180 x 12 = \$ 14.986.900.000 (aproximadamente 1.5% del PIB)
  - La información disponible es muy pobre. Por eso hay otras estimaciones que dan una población elegible de 5.639.000, de la que resultaría un costo de 12.180.240.000 (1.2% del PIB, SEL)

## 2.3.4. Política nutricional universal IV

### Alternativa 2: tarjetas de descuento III

- **Financiamiento**

1. Con una política fiscal austera y buenas políticas económicas hay margen en las proyecciones fiscales para financiar la AU
2. Es lógico que el programa de la AU absorba algunos de los otros programas, sobre todo el familias. Esta absorción puede aportar 3000 M\$
3. Por otro lado, la universalización del programa podría ser gradual y lo propio ocurre con el sistema de descuentos
4. La Argentina necesita ir reduciendo los subsidios a la energía. Aunque tampoco se conoce su monto exacto, en el año 2010 sumarían alrededor de 20.000 M\$.

## 2.3.5. Fuentes y usos de fondos y alternativas de políticas I

Año 2010

	En millones de pesos			En % del PIB		
	Nación	Provincias	Total	Nación	Provincias	Total
<i>Fuentes de fondos</i>						
Ganancias reformas	4550	3127	7677	0.34	0.24	0.58
Subsidios energía y combustibles	4095	0	4095	0.31	0	0.31
Exenciones impositivas	1854	1192	3045	0.14	0.09	0.23
<i>Total de fuentes</i>	<i>10498</i>	<i>4319</i>	<i>14817</i>	<i>0.79</i>	<i>0.33</i>	<i>1.12</i>
<i>Usos de fondos</i>						
Rebaja IVA: compensación total	906	604	1509	0.07	0.05	0.11
Asignación universal por hijo (AUH)	12313	0	12313	0.93	0	0.93
<i>Total de usos</i>	<i>13219</i>	<i>604</i>	<i>13822</i>	<i>1.00</i>	<i>0.05</i>	<i>1.04</i>
<b>Fuentes - usos de fondos</b>	<b>-2720</b>	<b>3715</b>	<b>994</b>	<b>-0.21</b>	<b>0.28</b>	<b>0.08</b>
<b>Fuentes - usos sin asignación por hijo</b>	<b>3436</b>	<b>3715</b>	<b>7151</b>	<b>0.26</b>	<b>0.28</b>	<b>0.54</b>

## 2.3.5. Fuentes y usos de fondos y alternativas de políticas II

Año 2014

	En millones de pesos			En % del PIB		
	Nación	Provincias	Total	Nación	Provincias	Total
<i>Fuentes de fondos</i>						
Ganancias reformas	15316	21812	37128	0.64	0.92	1.56
Subsidios energía y combustibles	36655	0	36655	1.54	0	1.54
Exenciones impositivas	16661	10949	27610	0.7	0.46	1.16
<i>Total de fuentes</i>	<i>68632</i>	<i>32761</i>	<i>101393</i>	<i>2.88</i>	<i>1.38</i>	<i>4.26</i>
<i>Usos de fondos</i>						
Rebaja IVA: compensación total	8140	5427	13567	0.34	0.23	0.57
Asignación universal por hijo (AUH)	22136	0	22136	0.93	0	0.93
<i>Total de usos</i>	<i>30276</i>	<i>5427</i>	<i>35703</i>	<i>1.27</i>	<i>0.23</i>	<i>1.50</i>
<b>Fuentes - usos de fondos</b>	<b>38356</b>	<b>27334</b>	<b>65690</b>	<b>1.61</b>	<b>1.15</b>	<b>2.76</b>
<b>Fuentes - usos con 50% AUH</b>	<b>49424</b>	<b>27334</b>	<b>76758</b>	<b>2.07</b>	<b>1.15</b>	<b>3.23</b>

### Alternativas

1. Fondo de Ahorro Público, para fortalecer el superávit y combatir la apreciación del peso
2. Eliminación/reducción de impuestos distorsivos( 3.53% del PIB sin retenciones)



# 3. Conclusiones

# Conclusiones I

- *Sin crecimiento sostenido habrá crisis fiscal.* Para evitar que la crisis fiscal se haga crónica son necesarias políticas que permitan un rápido crecimiento de la economía
- *Las propuestas mejoran la solvencia fiscal.* Las propuestas presentadas, promotoras de la producción y las exportaciones agroalimentarias tiene efectos positivos sobre el crecimiento y mejoran la solvencia fiscal
- *Ganancia de competitividad: 7% del PIB.* Habría margen para ir eliminando todos los impuestos distorsivos, con una ganancia de competitividad equivalente al 7% del PIB

# Conclusiones II

- *Desarrollo económico con desarrollo social.* Las propuestas incluyen un Fondo de Desarrollo Humano y la universalización plena de la asignación por hijo, mostrando que puede haber desarrollo económico con desarrollo social
- *Desarrollo agroalimentario con desarrollo industrial.* Se proponen caminos concretos para hacer compatible el desarrollo agroalimentario con el manufacturero. La ganancia de competitividad de 7% del PIB es sólo uno de los elementos
- *Desarrollo vs. crecimiento.* Las propuestas apuntan a un desarrollo de la economía integrado en lo productivo, en lo federal y en lo social, en verdad, algo que la Argentina nunca ha tenido

# Factibilidad política

## La nueva coalición modernizante I

### 1. Las dos claves de la decadencia de la Argentina

- Proteccionismo agroalimentario global
- Inestabilidad política, ↔ crisis fiscal crónica ↔  
↔ ciclos profundos

### 3. Diferencias con la actualidad

- Asia y los emergentes
  - IMPACTO MAYOR Y MEJOR QUE LA INTEGRACIÓN CON EUROPA DE FINES DEL XIX Y PRINCIPIOS DEL XX
- A pesar de todo, algunos consensos. Democracia, solvencia fiscal, inflación, mayor apertura externa
- La generación del 2000

# La nueva coalición modernizante II

## 4. La nueva coalición socio-económica

- El bloque modernizante central: Mendoza, SL, LP, Córdoba, SF, ER, PBA, parte del GBA, CABA
- En la tendencia: Patagonia, enclaves norteros
- Alianza socialmente ganadora, tanto más si se potencia con políticas como las del Desarrollo Humano y el Fondo de Convergencia y con acuerdos entre el sector agropecuario y el industrial

## 5. ¿Se reflejará también en la política?

- Las tendencias electorales parecen ser profundas
- “La coalición” mira a Brasil, Chile, Uruguay..
- Cambio post-2011 altamente probable
- Algunos de sus efectos pueden anticiparse al 2010